

**UCHWAŁA NR 908/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 13 października 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 361**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Katarzyny Kliś do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Jana Czyży, Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej, Pani Sylwii Gustab, Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej, Pana Macieja Jerzego Nizińskiego oraz Pana Mateusza Adama Syca do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 361, zgłosili się:

- Pan Piotr Jan Czyż – adwokat Izby Adwokackiej w Wałbrzychu;
- Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu;
- Pani Sylwia Gustab – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu;
- Pani Agnieszka Katarzyna Kliś – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kłodzku;
- Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu;

- Pan Maciej Jerzy Niziński – adwokat Izby Adwokackiej w Wałbrzychu;
- Pan Mateusz Adam Syc – adwokat Izby Adwokackiej w Wałbrzychu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 3 października 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury oraz, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie wzięli udziału zawiadomieni, zgodnie z brzmieniem art. 36 ustawy o KRS, o terminie posiedzenia przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na:

- Pana Piotra Jana Czyżę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Agatę Urszulę Dmytrasz-Kowalską oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Panią Sylwię Gustab oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Agnieszkę Katarzynę Kliś oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Panią Katarzynę Helenę Małczak-Piórkowską oddano 1 głos „za” przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Jerzego Nizińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Mateusza Adama Syca nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie ustalenia listy rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, w oparciu o liczbę głosów „za” oddanych na poszczególnych kandydatów, w kształcie:



1. Pani Agnieszka Katarzyna Kliś,
2. Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że – w jego ocenie – Pani Agnieszka Katarzyna Kliś i Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska spełniają w najwyższym stopniu kryteria wyboru, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Posiadają wieloletnie doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem przepisów prawa, uzyskały pozytywne oceny kwalifikacji oraz pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Za umieszczeniem kandydatury Pani Agnieszki Katarzyny Kliś na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej zdecydował dłuższy staż pracy oraz wyższe poparcie udzielone jej kandydaturze przez Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”) niż kandydaturze Pani Agaty Urszuli Dmytrasz-Kowalskiej (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”).

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym przez kandydatów poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Katarzyny Kliś do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Agnieszka Katarzyna Kliś** urodziła się w 1979 r. w Wołominie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od czerwca 2005 r.

do marca 2006 r. była zatrudniona w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. W latach 2009–2018 pracowała na stanowiskach asystenckich – początkowo w Sądzie Okręgowym w Świdnicy jako asystent sędziego, a od 1 listopada 2016 r. do 30 września 2018 r. – w Sądzie Rejonowym w Kłodzku jako starszy asystent sędziego. Z dniem 1 października 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kłodzku. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Brała udział w szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Posiada pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji i uzupełniającą ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Maria Kołcz – sędzia wizytator ds. cywilnych, pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Podkreśliła, że aktualność zachowuje ocena z 5 października 2021 r. Wyjaśniła, że po zapoznaniu się z dołączoną dodatkowo przez Panią Agnieszkę Katarzynę Kliś opinią z 30 marca 2022 r., wydaną przez Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Kłodzku, obejmującą okres pracy w charakterze referendarza sądowego od 20 marca 2020 r. do 30 marca 2022 r., w której podkreślona została sumienność, staranne i skrupulatne wykonywanie pracy przez kandydatkę, posiadanie wiedzy i znajomości przepisów, umiejętność stosowania prawa, zdolność do samodzielnej analizy stanów faktycznych spraw i przepisów prawa, formułowania wniosków i proponowania ich rozwiązań, a także prawidłowa organizacja pracy, efektywne wykorzystanie czasu pracy oraz gotowość do podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w całości podtrzymuje ocenę z dnia 5 października 2021 r. co do posiadanych kwalifikacji Pani Agnieszki Katarzyny Kliś do pełnienia obowiązków sędziego. Posiada ona odpowiednią wiedzę, doświadczenie i cechy charakteru, które wskazują, że jest odpowiednią kandydatką, w pełni przygotowaną do objęcia stanowiska sędziego.

Pan Piotr Jan Czyż, Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska, Pani Sylwia Gustab, Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska, Pan Maciej Jerzy Niziński i Pan Mateusz Adam Syc posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pan Piotr Jan Czyż** urodził się w 1967 r. w Wałbrzychu. W latach 1991–2004 prowadził działalność w zakresie doradztwa podatkowego. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1997 r. został wpisany na listę doradców podatkowych. We wrześniu 1998 r. ukończył



aplikację sędziowską i złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. W latach 2004–2005 był prezesem zarządu w spółce doradztwa podatkowego Optimum sp. z o.o. w Wałbrzychu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 28 listopada 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. Od 2006 r. prowadził własną kancelarię adwokacką w Strzelinie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 19 lutego 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. W związku z przeniesieniem siedziby zawodowej do Wałbrzycha prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Wałbrzychu.

W 1993 r. ukończył wyższe studia pedagogiczne na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2007 r. ukończył na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu studia podyplomowe wiedzy o Unii Europejskiej „Agro-Unia”, z wynikiem bardzo dobrym. W 2020 r. został wpisany na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Legnicy. W latach 2005–2015 (z przerwami) prowadził zajęcia dla studentów (ćwiczenia) w Wałbrzyskiej Wyższej Szkole Zarządzania i Przedsiębiorczości z różnych przedmiotów związanych z prawem. Prowadził również wykłady dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa w Ośrodku Szkoleniowym Optimum w Wałbrzychu. Brał udział w szkoleniach zawodowych i w konferencji naukowej. Posiada pozytywne opinie o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji i uzupełniającą ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Krzysztof Płudowski – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Stwierdził, że ze zbadanych akt spraw sądowych wynika, że opiniowany występował jako pełnomocnik stron w różnego rodzaju postępowaniach z zakresu prawa cywilnego i ubezpieczeniowego oraz jako obrońca oskarżonych i pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych w postępowaniach karnych toczących się w sprawach o różnego rodzaju przestępstwa i wykroczenia. Treść pism procesowych autorstwa opiniowanego znajdujących się w zbadanych aktach nie nasuwała żadnych zastrzeżeń. Z pism tych wynika, że opiniowany podchodził do swoich obowiązków sumiennie i odpowiedzialnie. Pisma te były z reguły obszerne i szczegółowo umotywowane, przy czym w swojej treści odnosiły się do konkretnych ustaleń, okoliczności i dowodów lub zagadnień prawnych rozpoznawanych spraw. Treść tych pism wskazuje nie tylko na wysokie zaangażowanie opiniowanego, ale też na odpowiedni poziom jego wiedzy prawniczej. Na poparcie swojej argumentacji opiniowany powoływał się w tych pismach na stanowisko wypracowane przez judykaturę i literaturę prawniczą. Środki odwoławcze autorstwa opiniowanego, wniesione w sprawach podlegających zbadaniu, nie zawsze były uwzględniane z tym, że przy ocenie skuteczności tych środków na uwadze mieć trzeba

oczywiście, że decyzja o ich wnoszeniu pochodzić mogła od samych stron – niezależnie od realności powodzenia składanych skarg. Każde ze zbadanych pism procesowych autorstwa opiniowanego sporządzone było zgodnie z wymogami przewidzianymi w określonych przepisach ustaw procesowych. Ze zbadanych akt spraw wynika, że opiniowany czynnie uczestniczył w postępowaniu, co wyrażało się w stawianiu się na wyznaczone posiedzenia i rozprawy (z reguły osobiście, rzadziej poprzez umocowanego substytutą) oraz aktywności procesowej polegającej na składaniu wniosków dowodowych i zadawaniu pytań stronom lub świadkom, a także we wnoszeniu środków odwoławczych i odpowiedzi na środki odwoławcze innych stron. Uzasadnienia zbadanych środków odwoławczych wskazują na umiejętność przeprowadzania jasnego, logicznego wywodu i wyprowadzania wniosków. Opiniowany wskazywał w nich na konkretne powody przemawiające za uznaniem sądowej oceny sprawy za trafną lub mylną, a także krytycznie odnosił się do dowodów przeciwnych. Dokonywał też rozbudowanych ocen prawnych ustaleń faktycznych i działań poszczególnych stron postępowania. Podniesione w tych środkach zarzuty odwoławcze były szczegółowo umotywowane z powołaniem się na konkretne okoliczności sprawy i orzecznictwo sądowe.

W opinii uzupełniającej Pan sędzia Krzysztof Płudowski wskazał, że wyniki badania akt spraw oraz opinii prawnych nie doprowadziły do zmiany ocen i wniosków w zakresie kwalifikacji kandydata, jakie przedstawiono w sprawozdaniu z podstawowej oceny kwalifikacji, tj. oceny z 8 kwietnia 2021 r.

**Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska** urodziła się w 1984 r. we Wrocławiu. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2008 r. do 31 sierpnia 2009 r. była zatrudniona jako aplikant adwokacki w Kancelarii Adwokackiej adwokat Beaty Gierlach-Krot we Wrocławiu a od 1 września 2009 r. – w Pretor – Kancelarii Prawnej, Adwokaci Bedryj, Kostrzewska i Partnerzy we Wrocławiu. W 2012 r. ukończyła aplikację adwokacką i złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 13 grudnia 2012 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od 4 listopada 2013 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Wałbrzychu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 15 września 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 2015 r. wykonuje zawód radcy prawnego – w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą we Wrocławiu oraz świadcząc obsługę prawną spółek, w tym w ramach umowy o pracę w Zespole Obsługi Prawnej PZU SA we Wrocławiu. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe



przez uczestnictwo w szkoleniach. Uczestniczyła w konferencji naukowej: „Mediacja we Włoszech – wprowadzenie mediacji cywilnej do włoskiego systemu prawnego”. Posiada pozytywne opinie o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji i uzupełniającą ocenę kwalifikacji kandydatki z zakresu spraw karnych sporządził Pan Krzysztof Płudowski – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że ze zbadanych akt spraw wynika, że Pani mecenas występowała jako pełnomocnik pokrzywdzonych i oskarżycieli posiłkowych, kurator małoletnich pokrzywdzonych oraz jako obrońca oskarżonych w sprawach o różnego rodzaju przestępstwa i jako obrońca skazanych w sprawach z zakresu wykonywania kar. Stopień skomplikowania spraw zgłoszonych do wykazu przez kandydatkę nie był znaczny i nie rozstrzygano w nich istotnych lub precedensowych zagadnień prawnych. Treść pism procesowych autorstwa opiniowanej znajdujących się w zbadanych aktach nie nasuwa żadnych zastrzeżeń i wynika z nich, że opiniowana podchodziła do swoich obowiązków nad wyraz sumiennie. Treść tych pism wskazuje na jej duże zaangażowanie, ale też na wysoki poziom wiedzy prawniczej. Podnoszone w tych pismach zarzuty i wnioski były szczegółowo umotywowane oraz odnosiły się do konkretnych ustaleń, okoliczności lub dowodów z rozpoznawanych spraw. Każde ze zbadanych pism procesowych autorstwa opiniowanej sporządzone było zgodnie z wymogami określonymi w odpowiednich przepisach ustawy procesowej. Każdorazowo wskazywała na podstawy prawne i faktyczne formułowanych zarzutów i żądań, zaś w razie takiej potrzeby powoływała dla poparcia swojej argumentacji określone stanowiska wypracowane przez judykaturę i naukę prawa. Środki odwoławcze autorstwa opiniowanej, wniesione w sprawach podlegających zbadaniu, nie zawsze były uwzględniane z tym, że przy ocenie skuteczności tych środków na uwadze mieć trzeba oczywiście, że decyzja o ich wnoszeniu pochodzić mogła od samych stron – niezależnie od realności powodzenia odwołań. Z akt spraw wynika, że opiniowana czynnie uczestniczyła w postępowaniu, co wyrażało się w stawianiu się na wyznaczone posiedzenia i rozprawy (z reguły osobiście, nieraz poprzez umocowanego substytuta) oraz w aktywności w składaniu wniosków dowodowych, podczas przesłuchań stron i świadków, a także w składaniu środków odwoławczych. W aktach zbadanych spraw nie stwierdzono przypadków uchybień w realizacji przez opiniowaną obowiązków procesowych oraz przestrzeganiu terminów procesowych. Zbadane uzasadnienia środków odwoławczych wskazują na umiejętność przeprowadzania jasnego, logicznego wywodu i wyprowadzania wniosków. Opiniowana wskazywała na konkretne powody przemawiające za uznaniem sądowej oceny sprawy za trafną lub mylną, a także krytycznie odnosiła się do dowodów przeciwnych. Podniesione w tych środkach zarzuty były zwięzłe i rzeczowo umotywowane z powołaniem się

na konkretne okoliczności sprawy i, niejednokrotnie, na orzecznictwo sądowe oraz wypowiedzi przedstawicieli doktryny. Z akt spraw wynika, że kandydatka wykonywała swoje obowiązki terminowo, natomiast treść protokołów rozpraw i posiedzeń pozwala na stwierdzenie, że postawa oraz zachowanie ocenianej były właściwe i nie budziły żadnych zastrzeżeń sądu lub stron postępowania. Z przedłożonej opinii Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu wynika, że Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska rzetelnie wykonuje zawód radcy prawnego i przestrzega zasad etyki zawodowej, czego wyrazem był brak karalności dyscyplinarnej i brak ostrzeżeń udzielanych przez organy samorządu zawodowego oraz brak zawiadomień ze strony sądów i prokuratur o naruszeniu obowiązków procesowych. Wyniki przeprowadzonego badania akt spraw i opinii prawnych w powiązaniu ze znacznym zasobem uzyskanego doświadczenia zawodowego i pozytywną opinią Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, z której wynika, że kandydatka rzetelnie wykonuje swoje obowiązki zawodowe, prowadzą – zdaniem sędziego wizytatora – do wniosku, że posiada ona kwalifikacje niezbędne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji i uzupełniającą ocenę kwalifikacji kandydatki z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan Waldemar Kuś – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że ocena kwalifikacji kandydatki na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Świdnicy (Monitor Polski z 2020 r. poz. 384) pozostaje aktualna. Kandydatka zachowała dotychczasowe wysokie kwalifikacje i jest to naturalne – trudno bowiem zakładać, że w ciągu nieco ponad roku mogła je utracić, skoro nie ma żadnych podstaw do takiego założenia. Nie pojawiły się jakiegokolwiek nowe informacje, wydarzenia, które dałyby asumpt do podważenia jej kwalifikacji, które pozostają bardzo wysokie. Z opinii Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 14 września 2021 r. wynika, że Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska wzorowo wykonuje obowiązek doskonalenia zawodowego, nie była karana dyscyplinarnie, nie udzielano jej ostrzeżeń przez właściwe organy samorządu zawodowego, nie toczyło się postępowanie dyscyplinarne. W ocenie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Świdnicy (Monitor Polski z 2020 r. poz. 384) stwierdzono, że ocena spraw, w których kandydatka brała udział, pozwala na wysoką ocenę jej kwalifikacji jako pełnomocnika stron (uczestników postępowania). Składane przez nią pisma zasadnicze (pozwy, wnioski, odpowiedzi na pozew) i przygotowawcze zawsze zawierały merytoryczne argumenty, wnioski i zarzuty, należycie uzasadnione. Bardzo istotną cechą tych pism jest ich zwięzłość, która to cecha dla oceny kwalifikacji prawnika powinna być jedną z najważniejszych. Pisma przygotowawcze składane były w terminach wyznaczonych przez sąd, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego. Charakterystyczna dla nich jest powściągliwość, kultura



używanego języka, przestrzeganie dobrych obyczajów, poszanowanie stron. Podobnie ocenić należy postawę kandydatki podczas posiedzeń sądowych. Spokój, opanowanie, zwięzłość wypowiedzi, wyważona argumentacja, rzeczowość w zarzutach, szacunek dla sądu i stron oraz świadków – to cechy zachowań i czynności kandydatki, wynikające z protokołów (w niektórych przypadkach również elektronicznych) posiedzeń. Analizowane opinie prawne dotyczą zagadnień z różnych dziedzin prawa. Są sporządzone kompetentnie, rzeczowo i, co ważne, z użyciem terminologii zrozumiałej dla osoby niemającej wiedzy prawniczej. Niektóre z nich, jako dotyczące jednej materii, są zwięzłe, przystępnie prezentują zagadnienie (niekiedy zobrazowane są wzorem pisma, aktu), inne zaś mają nieco bardziej rozbudowaną strukturę, a to z uwagi na skomplikowany charakter zagadnienia prawnego i potrzebę dokonania pogłębionej analizy wymagającej przywołania przepisów prawa, orzecznictwa sądów, wskazania zagadnień praktycznych. Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska posiada duże doświadczenie w postępowaniach sądowych, w sprawach rodzinnych, cywilnych, gospodarczych i karnych, w ramach wykonywanej pracy prowadzi kilkaset spraw odszkodowawczych, w tym medycznych i komunikacyjnych. Jej kwalifikacje oceniono jako pozytywne i bardzo wysokie.

**Pani Sylwia Gustab** urodziła się w 1978 r. w Wałbrzychu. Od 1 października 1999 r. do 28 lutego 2005 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu na stanowiskach protokolanta i starszego sekretarza sądowego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 marca 2005 r. objęła stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu (od 1 stycznia 2016 r. – starszego asystenta sędziego), przy czym od 1 marca 2005 r. do 4 maja 2010 r. pracowała w II Wydziale Karnym, a od 5 maja 2010 r. do 23 lutego 2017 r. – w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu stażu asystenckiego, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Z dniem 24 lutego 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu i do 30 kwietnia 2018 r. wykonywała czynności w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych ze 100% przydziałem spraw, następnie – od 1 maja 2018 r. do 22 września 2019 r. wykonywała czynności referendarskie w I Wydziale Cywilnym ze 100% przydziałem spraw, a od 23 września 2019 r. ponownie wykonuje obowiązki w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach. Posiada pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji i ocenę uzupełniającą kandydatki sporządziła Pani Małgorzata Mróz – sędzia wizytator ds. egzekucyjnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Świdnicy, która stwierdziła, że ocena pracy Pani Sylwii Gustab sporządzona została w oparciu o analizę

akt spraw obu Wydziałów, w których kandydatka orzekała jako referendarz sądowy, danych statystycznych obrazujących wyniki jej pracy w okresie objętym oceną, a także z uwzględnieniem dokumentacji dotyczącej przebiegu pracy zawodowej i opinii Wiceprezes Sądu Rejonowego w Wałbrzychu oraz Przewodniczącego VII Wydziału Ksiąg Wieczystych. Powyższe pozwala stwierdzić, że Pani referendarz jest osobą pracowitą, właściwie i z dużym zaangażowaniem wykonuje swoje obowiązki zawodowe, dobrze zna przepisy prawa w zakresie, w jakim orzekała. Z opinii zarówno Wiceprezes Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, jak i Przewodniczącego VII Wydziału Ksiąg Wieczystych wynika, że jest osobą opanowaną, koleżeńską, potrafi pracować w zespole, dostrzec istotę problemu, efektywnie wykorzystać czas pracy, a przy tym jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, właściwym stosunku do stron i współpracowników, posiadającą wieloletnie doświadczenie i szeroką wiedzę prawniczą, którą potrafiła właściwie wykorzystywać w rozpoznawanych sprawach, a przy tym dążyła także do podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych i pogłębiania posiadanej wiedzy, na co wskazują odbyte przez nią szkolenia. Analiza akt spraw z referatu kandydatki wykazała, że dobrze opanowała techniczną stronę pracy sędziego, właściwie stosuje w praktyce procedury cywilne oraz przepisy prawa cywilnego materialnego. Akta spraw stanowią potwierdzenie dobrej sprawności i jakości pracy orzeczniczej, a pewne opóźnienia w podejmowaniu czynności w kilku sprawach niewątpliwie wynikały z bardzo dużego obciążenia pracą, co ma potwierdzenie w danych statystycznych dotyczących wpływu spraw i porównaniu go do wpływu innych orzeczników – referendarzy sądowych. Zarówno cechy osobowościowe opiniowanej, jak i jej doświadczenie zawodowe oraz znajomość przepisów prawa z dziedziny prawa cywilnego pozwalają na pozytywną ocenę jej pracy i potwierdzają, że ma wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

W ocenie uzupełniającej stwierdzono, że analiza danych potwierdza wnioski i oceny zasadniczej opinii, że Pani Sylwia Gustab dobrze opanowała techniczną stronę pracy sędziego, właściwie stosuje w praktyce procedury cywilne oraz przepisy prawa cywilnego materialnego, z dużym zaangażowaniem podchodzi do swoich obowiązków służbowych, terminowo i niezwłocznie podejmowała czynności w badanych sprawach, a krótki okres przedstawionych danych statystycznych, bo zaledwie dwa miesiące, świadczy jednak o tym, że dosyć szybko zmniejsza zaległość spraw w swoim referacie. Doświadczenie zawodowe kandydatki, jak i jej cechy osobowościowe, na które zwróciła uwagę Prezes Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w swojej opinii z dnia 22 kwietnia 2022 r., a także jej doświadczenie i wiedza prawnicza świadczą o tym, że ma wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.



**Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska** urodziła się w 1973 r. w Ziębicach. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1999–2004 była zatrudniona w kancelarii prawnej we Wrocławiu na stanowisku asystenta radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 15 kwietnia 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, a z dniem 1 maja 2014 r. – starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie, przy czym przez cały czas pełni obowiązki w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Brała udział w szkoleniach zawodowych. Posiada pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Waldemar Kuś – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska bardzo dobrze organizuje swoją pracę, osiągając wyniki powyżej średniej wydziałowej, ale też i krajowej. Na uwagę zasługuje bardzo wysoka stabilność orzecznicza kandydatki, której kwalifikacje, w powiązaniu z dotychczas poczynionymi uwagami i opiniami, należy ocenić jako bardzo wysokie. Sumiennie, skrupulatnie i rzetelnie wykonuje powierzone obowiązki. W roku 2021 zrealizowała z dużą nadwyżką (+ 254 wniosków) osobiste miesięczne pensum wynoszące 300 wniosków. W porównaniu z poprzednią oceną kwalifikacji nie uległy zmianie bardzo pozytywne oceny pracy kandydatki, które zawarte są również w opinii służbowej, wydanej przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Nie wpłynęła żadna skarga na jej pracę w Wydziale. Nie uległa też zmianie opinia o kandydatce jako o wyróżniającym się orzeczniku.

**Pan Maciej Jerzy Niziński** urodził się w 1990 r. w Wałbrzychu. W 2014 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 27 października 2014 r. do 31 marca 2016 r. był zatrudniony w kancelarii prawniczej we Wrocławiu na stanowisku prawnika-aplikanta adwokackiego. Od 19 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. był zatrudniony w kancelarii prawniczej w Wałbrzychu na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, we wrześniu 2018 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 14 czerwca 2018 r. uzyskał wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od 2 lipca do 19 sierpnia 2018 r. prowadził własną kancelarię prawną, a od 20 sierpnia 2018 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Świebodzicach (od 1 stycznia 2022 r. równoległe także w filii swojej kancelarii w Wałbrzychu). Odbył podstawowe szkolenie z mediacji przeprowadzone przez Centrum

Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej i został wpisany na listę stałych mediatorów przy Sądzie Okręgowym w Świdnicy. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego. Otrzymał pozytywną opinię służbową, wystawioną przez Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Małgorzata Mróz – sędzia wizytator ds. egzekucyjnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Świdnicy, która stwierdziła, że Pan Maciej Jerzy Niziński należycie reprezentował strony zarówno w procesach karnych, jak i procesach cywilnych. Sprawy, w których brał udział, miały różny stopień trudności – od prostych, po bardziej skomplikowane. Wszystkie sporządzone przez kandydata pisma procesowe odpowiadały wymogom określonym w procedurze cywilnej oraz karnej. Pozwy i odpowiedzi na pozwy, a także pisma procesowe składane w postępowaniach karnych, zawierały rzeczową argumentację, wskazywały na przepisy prawa uzasadniające przedstawione w nich stanowiska, a także na istotne okoliczności faktyczne, przemawiające za trafnością zgłaszanych twierdzeń, zarzutów czy wniosków dowodowych, co świadczy o dobrej znajomości przez opiniowanego przepisów prawa zarówno z dziedziny prawa cywilnego, jak i karnego. Pan Maciej Jerzy Niziński czynnie uczestniczył w rozprawach zarówno przed sądem I, jak i II instancji, osobiście reprezentując strony i tylko w jednym przypadku zastąpiony był przez wyznaczonego substytutą. Opiniowany uważnie śledził tok procesu, był aktywny podczas przesłuchań świadków i stron, zadawał pytania, a w razie potrzeby formułował wnioski dowodowe, co świadczy o jego zaangażowaniu w swoją pracę. W przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia dla strony, którą reprezentował, składał środki odwoławcze. Sporządzone przez niego środki odwoławcze spełniały wszelkie wymogi proceduralne i wskazywały na dobrą znajomość przepisów w tej dziedzinie prawa oraz orzecznictwa. Poza tym wszystkie pisma procesowe, jakie poddane zostały ocenie, cechuje duża staranność, umiejętność logicznego rozumowania i wyprowadzania z faktów trafnych wniosków, które jednak nie zawsze zyskiwały aprobatę sądu orzekającego, gdyż w sposób oczywisty były ukierunkowane w głównej mierze na interes strony, którą Pan adwokat reprezentował, przy czym dało się zauważyć, że opiniowany jako pełnomocnik procesowy strony nie starał się podsycać sporu, ale tam, gdzie widział możliwość sensownego porozumienia, doprowadzał do zawarcia ugody. W aktach spraw cywilnych i karnych nie stwierdzono przypadków uchybień w realizacji przez opiniowanego obowiązków procesowych, w tym w zakresie przestrzegania terminów procesowych. Powyższe wskazuje, że Pan mecenas posiada takie cechy, jak: pracowitość, sumienność, obowiązkowość, wnikliwość i rzetelność, jest osobą opanowaną, o wysokiej kulturze osobistej i zawsze bardzo dobrze przygotowaną do prowadzonej sprawy. Z opinii Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej



w Wałbrzychu wynika także, że dał się poznać jako osoba obowiązkowa, odpowiedzialna, zaangażowana w swoją pracę i terminowo wywiązująca się ze swoich obowiązków, a dołączony protokół z wizytacji jego kancelarii adwokackiej w 2019 r. potwierdza, że bez zarzutu wykonuje swoje obowiązki. Sędzia wizytator uznała, że opiniowany jest odpowiednim kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu.

**Pan Mateusz Adam Syc** urodził się w 1990 r. w Wałbrzychu. W 2014 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2014 r. był zatrudniony w kancelarii prawnej we Wrocławiu na stanowisku referenta do spraw adresowych. Od 1 października 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. pracował w kancelarii adwokackiej w Świdnicy na stanowisku asystenta prawnego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2018 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 14 czerwca 2018 r. uzyskał wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od 2 lipca do 9 sierpnia 2018 r. prowadził własną działalność gospodarczą jako prawnik. Od 10 sierpnia 2018 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Świebodzicach. Od 1 stycznia 2022 r. wykonuje zawód adwokata również w filii swojej kancelarii adwokackiej w Wałbrzychu. Odbył podstawowe szkolenie z mediacji i został wpisany na listę stałych mediatorów przy Sądzie Okręgowym w Świdnicy. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego. Otrzymał pozytywną opinię służbową, wystawioną przez Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Artur Wiśniewski – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że jako pełnomocnik procesowy i obrońca Pan mecenas sporządzał pisma procesowe, które merytorycznie odnosiły się do konkretnej sytuacji faktycznej, zawierały wnioski dowodowe, omówienie podstawy faktycznej i prawnej, a zgłaszane wnioski dowodowe były uzasadnione. Kandydat stawiał się na wyznaczone terminy rozpraw. Nie odnotowano nieuzasadnionych wniosków o odwołanie czy odroczenie rozprawy, czy innych zgłaszanych wniosków, które miałyby wpływ na przewlekłość postępowania. Sposób zachowania opiniowanego wobec stron, uczestników postępowania nie budzi zastrzeżeń. Nie stwierdzono uchybień w zakresie prawa procesowego. Kandydat brał czynny udział w rozprawach, wykazując się kulturą osobistą. Przebieg postępowań sądowych o charakterze cywilnym z jego udziałem wskazuje na umiejętności w nakłanianiu stron do ugody i polubownego zakończenia sporów. Reasumując, sędzia wizytator podkreślił, że analiza czynności procesowych podejmowanych w sprawach przed sądami w sprawach cywilnych i karnych, treść złożonych pism procesowych nakazuje pozytywnie ocenić kwalifikacje Pana

Mateusza Adama Syca jako kandydata na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada w pełni podzieliła stanowisko zespołu jej członków. Pani Agnieszka Katarzyna Kliś posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe. Pracę rozpoczęła w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej (w latach 2005–2006), a następnie przez wiele lat (w latach 2009–2018) wykonywała zawód asystenta sędziego (od 2016 r. – starszego asystenta sędziego). Od października 2018 r. wykonuje samodzielne czynności orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego. Zdobyła zatem wieloletnie doświadczenie w pracy związanej z bezpośrednim uczestnictwem w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości w ramach sądownictwa powszechnego oraz orzecznicze, co wskazuje na bardzo dobre przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego. Uzyskała ponadto wysoką ocenę kwalifikacji, w której stwierdzono, że posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie i cechy



charakteru, które wskazują, że jest właściwą kandydatką, w pełni przygotowaną do objęcia stanowiska sędziego.

Pan Piotr Jan Czyż posiada wieloletnie doświadczenie w zawodzie adwokata. Nie legitymuje się jednak, tak jak wybrana kandydatka, doświadczeniem na samodzielnym stanowisku orzeczniczym, a co za tym idzie ma mniej adekwatne doświadczenie zawodowe do pełnienia urzędu sędziego sądu powszechnego.

Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska – podobnie jak Pan Piotr Jan Czyż – nie posiada doświadczenia orzeczniczego, a jej doświadczenie w zawodzie adwokata i radcy prawnego nie jest wyróżniające pod kątem stażu pracy, gdyż pracę w zawodzie adwokata wykonywała dopiero od 2013 r., a radcy prawnego – od 2015 r.

Pani Sylwia Gustab posiada wieloletnie doświadczenie w pracy w zawodach asystenta sędziego oraz referendarza sądowego i w tym względzie jej kandydatura jest zbliżona do kandydatury Pani Agnieszki Katarzyny Kliś. Jednak wypełniła w zdecydowanie niższym stopniu kryterium uzyskanego poparcia środowiska sędziowskiego – uzyskała niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. W sytuacji uzyskania pozytywnej oceny kwalifikacji i posiadania podobnych kwalifikacji, jak wybrana przez Radę kandydatka, za decydujący uznano stopień spełniania przez obie uczestniczki postępowania kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego poprzedzone pracą w kancelarii prawnej. Tak jak w powyższym przypadku, z uwagi na posiadanie przez nią zbliżonego do Pani Agnieszki Katarzyny Kliś zestawu kwalifikacji, za decydujące należało przyjąć również uzyskane przez obie uczestniczki postępowania poparcie środowiska sędziowskiego, co przemawia na korzyść dokonanego przez Radę wyboru – z uwagi na nie uzyskanie pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy przez tę kandydatkę.

Pan Maciej Jerzy Niziński i Pan Mateusz Adam Syc legitymują się zdecydowanie mniej różnorodnym doświadczeniem zawodowym oraz krótszym stażem pracy w zawodzie związanym ze stosowaniem przepisów prawa. Zawód adwokata wykonują zaledwie od 2018 r., co w obu przypadkach poprzedzone jest krótkimi okresami zatrudnienia w kancelariach prawnych. W niższym stopniu wypełniają zatem kryterium posiadanego doświadczenia zawodowego od Pani Agnieszki Katarzyny Kliś.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kolegium na posiedzeniu 5 września 2022 r. zaopiniowało: Pana Piotra Jana Czyżę – negatywnie, nie przyznając mu głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Panią Agatę Urszulę Dmytrasz-Kowalską – pozytywnie, przyznając jej 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”; Panią Sylwię Gustab – pozytywnie, przyznając jej 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”; Panią Agnieszkę Katarzynę Kliś – pozytywnie, przyznając jej 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Katarzynę Helenę Małczak-Piórkowską – nie wyrażając opinii, nie przyznając jej głosów „za” ani „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”; Pana Macieja Jerzego Nizińskiego – negatywnie, nie przyznając mu głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” oraz Pana Mateusza Adma Syca – negatywnie, nie przyznając mu głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Agnieszka Katarzyna Kliś wypełniła zatem w wysokim stopniu kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS. Pani Agata Urszula Dmytrasz-Kowalska otrzymała drugie w kolejności poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, jednak – jak wykazano powyżej – nie tylko wypełniła w niższym stopniu kryterium z art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, ale również kryterium posiadanego doświadczenia zawodowego, gdyż jej doświadczenie w zawodzie adwokata i radcy prawnego jest mniej wyróżniające od doświadczenia Pani Agnieszki Katarzyny Kliś zarówno pod względem zarówno stażu pracy, jak i rodzaju wykonywanej pracy.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Katarzyna Kliś posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Katarzyny Kliś zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, starszego asystenta sędziego i referendarza sądowego, wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.




## IV


### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 13 października 2022 r. oddano na:

- Pana Piotra Jana Czyża 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agatę Urszulę Dmytrasz-Kowalską 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Sylwię Gustab 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Katarzynę Kliś 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Helenę Małczak-Piórkowską 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Jerzego Nizińskiego 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mateusza Adama Syca 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka



## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).